

2001年6月20日

## 立法會議員周梁淑怡於6月20日就「2001年收入(第2號)條例草案」議案發言

周梁淑怡議員：

主席，我代表自由黨就這項條例草案所建議的數項加費發言。

首先，我想就向在港澳碼頭直升機場乘搭直升機離境的乘客徵收飛機乘客離境稅，以及就增收飛機乘客離境稅這兩方面發言。對於這兩方面的建議，自由黨都是支持的。不過，自由黨想清楚闡明，我們瞭解到香港直升機公司對於政府在向該公司收取租用港澳碼頭的租金及其他收費 - 連同徵收離境稅 - 方面的整體政策，是有非常強烈的意見。自由黨亦認為他們的要求並非無理，因為他們只是要求政府就直升機在航運方面所佔的地位，整體考慮直升機的收費政策。經初步研究後，政府在租金及其他收費方面，似乎全部均趨向於增加。雖然自由黨認為在徵收直升機乘客離境稅方面，勉強是可以接受有關建議，但在整體考慮其他收費時，我們也考慮到直升機行業在香港整體航運業中所扮演的角色，因此強烈要求政府採取較客觀的態度。

至於增收飛機乘客離境稅，自由黨是接受政府的建議，將稅項增至80元。我們認為在與很多附近地區的機場比較時，對一般旅客來說，80元也尚算合理，所以自由黨認為可以接受這個加幅。

在增加路邊停車收費錶收費方面，雖然政府表示加幅只是輕微及局部，自由黨也只是勉強地接受。我們認為由2元增至3元，影響未必是很大，而且政府多年來均是將收費維持在2元的水平。事實上，現時停車場的數目是增加了很多，會否因為是增加了這1元，便導致停車場大幅增加收費，則自由黨認為兩者未必會有相連關係。我們認為影響停車場收費的關鍵因素，反而是停車場所供應的車位數目。不過，對於

路邊停車收費錶的管理，我們是有另一種看法。現時，政府認為可藉調高收費，調節短暫泊車位的供求情況，但自由黨卻認為這並非最好的調節方法。參考外國的經驗，例如是倫敦及洛杉磯等的大城市，他們其實是有許多這類路邊停車收費錶，只不過都是供駕駛人士短暫泊車；在巡視方面，他們的工作是做得非常好，所以便沒有出現"生人霸死地"的情況。以我們現時使用路邊停車收費錶的情況而言，我們入"角子老虎"是可以入很多小時，霸佔車位一整天也可以，所以便無法達到目標，讓有需要的駕駛人士可以短暫泊車。大家必須知道，這類車位大多數是位於市之中，有些出外購物的人或許是有需要短暫停泊車輛的。

其實，政府是有責任尋求一種管理方式，以達致這個目標的。再以倫敦為例，據我瞭解，他們是將管理及巡查的工作外判，並訂立分帳形式，承辦商於是便會非常積極地四處巡視，避免車位出現"生人霸死地"的情況。希望政府可採用此類方式，確保車位不會被人以"餵吃角子老虎"的方式長期霸佔，這會是比較理想的。

我謹此陳辭，代表自由黨支持上述數項加費建議。