

2003 年 4 月 3 日

立法會議員周梁淑怡於 4 月 3 日就「2003 年撥款條例草案」發言

周梁淑怡議員：

主席，目前香港所處的困境，是我們多年來最惡劣的。伊拉克戰爭，以及更貼身的、而且毫無疑問的是殺傷力更大的非典型肺炎，令我們近年低沉的經濟，進一步受到沉重打擊。可是，我認爲現時不是我們自怨自艾、長嗟短嘆的時候。相反，我們須以一些傑出的領袖和人民爲榜樣，從而鼓勵自己重新振作。有人說紐約市長朱利亞尼和紐約人民在九一一後的表現值得我們借鏡，但我認爲我們更好的榜樣，便是那些正在前線跟病毒對抗、視救人比自己生命更重要的醫生和醫護人員。除了向他們致敬外，我們更應時時刻刻記他們的努力和魄力，因爲這將可給予我們更大力量，度過眼前的難關。

昨天，田北俊議員已很清楚表達了自由黨對財政預算案（“預算案”）的立場。我們支持政府定下一個時間表，以達致收支平衡的目標。然而，鑒於我們目前正面臨不少困難，我認爲有需要重新檢討和估計一些開源措施，令市民大眾有喘息機會，那麼，我們的經濟才能盡快復甦。

在解決財政赤字（“財赤”）方面，要維持我們的國際評級，政府必須計劃和採用非常清晰及可行的策略，否則，我們的評級將很大可能被降低，利率因此會上升，令營商環境更差，尤其是對中小型企業（“中小企”）而言，這大概解釋了爲何社會各界一致認爲，政府須採取果斷措施解決財赤。畢竟，香港一直是一個審慎社會，長久以來都奉行量入爲出的原則。開源節流這個雙管齊下的方法，普遍和廣泛地被認定是香港政府解決財赤的唯一選擇。

在節流方面，自由黨一直提倡自由市場和小政府的原則。所以，我們是絕對贊同以“大市

場、小政府”作為政府的哲學。不過，一如很多在之前所選定的措施，是否夠快和夠力解決財赤問題。

我要謝謝劉慧卿議員提出了一系列有關人手的問題和答案都提了出來，替我省去不少發言時間。從我所提出的問題的答覆，大家可以很容易總結出，只要將編制和人的差距收窄甚或除去，便可發現有很大的節流空間，至少在編制上已經可以把現時的人手轉變為編制。基於這樣，明年的預算案便已削減了一個相當大的預算需要，這不失為一個節流的好辦法。

事實上，財政司司長已經宣布由4月1日起停止招聘公務員。不過，除了停止招聘外，額外的人力資源開支亦必須收緊，才能節省金錢。因此，我曾向公務員事務局局長提出以下問題：既然會暫停招聘公務員，如果部門/局有額外人手需求，會否透過跨局/部門的內部調動作出安排，在預算的2003-04年度又將有多少這類的調動？若有，將節省多少職位和人手？若否，當局會否有其他方法在暫停招聘下滿足一些額外的人手需求？我得到的答覆很奇怪，因為那根的本並非局長給我的答覆，而是常任秘書長給我的答覆，當中提及在2003-04年度的預算中，並無這類人手調配需求的資料。然而，如果發現有需要，是會協助局和部門調配人手的。其實，目前已在各方面採取了節省措施，所以也是有一些空間的。不過，公務員事務局和財經事務及庫務局現正考慮進一步有助人手上調配程序的方法。如果因為時間或工作要求未能配合而無法安排調配人手，局和部門可招聘非公務員合約僱員，應付短期的服務需要。

說穿了，便即是現在似乎並沒有這個機制，但如果有需要，還是可以做的，所以現在便進行研究。我不知道他們會研究多少個月，但一般而言，政府進行研究，不用1年也要數個月。答覆又說如需要，可以合約形式招聘，那豈非又要花錢嗎？對此我是有點失望的。我希望局方能訂下一個合理的時間表，例如說是3個月

便要交出一個計劃，說明在整體上，不同的政策局和部門怎樣可以將一些部門/政策局內過剩的人手調撥至其他有人手需求的部門/政策局。我強調必須是不同的部門/政策局，這個機制必須盡快設立。

在過去一段時間，我們一直質疑政府是否有需要依賴顧問，而我亦看到其他同事有就這方面提出的質疑。我相信在聘請顧問時，我們可以接受的理由是政府內部沒有足夠專業知識。以前來說，由於政府內部人手不足，亦會以這個形式尋求一些外來服務作為支援。不過，在今日財稅如此緊絀的情況下，如果出現了人手不足的情況，便一定要在政府內部尋求人手而非向外求。

上個月，我們自由黨曾就環境運輸及工務局所要求的某一項為數達數百萬元的撥款提問，詢問為何要將某些服務外判。我們得到的答覆是，該局內部並無有關的工程師。我們於是再問，環境運輸及工務局沒有，其他的政策局又是否有那些工程師呢？各位局長面相覷，結果是無法回答。我相信現時的情況是，政府並沒有這樣的機制，所以便有需要設立。至於外判的政策，自由黨一向很支持政府在外判方面多做一點，但條件是必須可以節省金錢。然而，我們發現現在的情況並非如此。很多時候，外判理論上是能節省金錢，但人手卻是不變，因為政府不可以裁員。與其這樣，倒不如停止外判，先運用政府內部的人手好了。

談到節流的另一方面，我們發覺到，政府所節省的數目其實很少。在下一年即2004-05年度，只會節省0.5%的支出；在2005-06年度則節省4%的支出；在2006-07年度是節省1.2%的支出。既然不能節流，便只好開源，因為目的是要消滅財赤。那麼，開源方面又如何呢？同期來說，數字分別是11%、9%、5%、2.3%，換言之，政府從打市民主意所得的收入，相對於節流而言，那個百分比是高的很多的。我相信一般市民都會覺得這是不公道的。所以，我相信財政司司長必須在這方面再加考慮。

目前，在各種服務行業之中，零售業的情況如

這樣，政府預算可得到的 70 億元收入，根本是不能達到的。再者，銷量下跌，預計將導致 1000 名員工被裁。政府一定要避免引致失業和市場萎縮，我希望政府和議員都能小心聆聽業界的聲音。

今天早上，我們亦聽了很多業界的意見，其中包括摩托車業界。他們認為這個稅項對他們特別不公平，因為他們的產品其實是較低價的。整個市場所承受的打擊，將令行業無法翻身。

鑒於業界的訴求，我們亦須從另一個角度考慮此稅項。在消費信心已是如此低沉的時候，實在不應該在這方面再加稅了。如果消費再下跌，利潤亦會下跌，利得稅也會相應減少，那麼，政府加稅，會否是因加而可能雙重得減呢？

主席，自由黨支持《2003 年撥款條例草案》，如果該條例草案被否決，便會導致所有政府服務停頓，並造成憲制危機，相信香港市民是不希望我們這樣做的。

謝謝主席。