

2004 年 2 月 11 日

立法會議員周梁淑怡於 2004 年 2 月 11 日
就「對財政預算案的要求」議案發言



周梁淑怡議員：

代理主席，羅致光議員今天提出“對財政預算案的要求”的議案，很明顯是想特區政府在履行減赤目標的同時，要避免大幅削減三大項與民生息息相關的公共服務，以及在本港經濟剛剛出現復甦曙光之際，繼續體恤民困，不要增加影響民生的公共服務收費。

但是，我想指出，去年一場 SARS，本港經濟元氣大傷，影響更是遍及各行各業，至今都未能夠完全恢復過來。換言之，商界和市民都很需要正如董先生在施政報告中所講的一個“休養生息”的局面，講求的應是少變動、少新猷、少負擔；如果政府現在就解除凍結一些直接影響民生和營商環境的收費，豈不是和施政報告所提出的“休養生息”的主調背道而馳？

因此，我今天代表自由黨提出修正案，希望財政司司長同樣能體恤營商困難，不要向商戶“開刀”，增加影響營商環境的收費。事實上，立法會過往都曾多次討論民生與非民生收費之間的關係，大家都會同意，其實二者的關係是非常密切的，即增加影響營商環境的收費，到頭來可能會令市民增加支出，同樣成為受害者。

去年對下年度預算案的議案辯論中，當時大家都同意了由劉健儀議員提出的修正案，加入不增加影響營商環境的要求。所以，希望大家今天都同樣維持這一種看法。

代理主席，雖然有人會說，我們的經濟雖然已從去年 SARS 期間的谷底回升，市況亦見起色，但我想指出，所謂的回升，頂多只是收復 SARS 期間的失地，經濟仍處於復甦的初階，未告穩定。更何況，我們現在又正面對來勢洶洶的亞洲禽

流感疫潮的威脅，市況存在多種變數。一旦政府決定不再凍結影響各行各業的收費，只會破壞剛剛才“回氣”的本地營商環境，窒礙了經濟復甦的步伐。

何況，財政司司長在上月底，剛剛宣布會合併4個針對經濟和就業的諮詢組織，成立一個超級委員會，以便更有效地在振興經濟方面提供意見。如果現在就解除凍結收費，豈不是相當於剛剛“大鑼大鼓”說要振興經濟，轉過來又率先破壞營商環境？這豈不是一大諷刺？

以零售業為例，除了要領取一般的商業牌照以外，還須負擔各種的牌照費和其他的政府收費。現在讓我舉個例子說明，一間超級市場除了要交商業登記證費用外，還要申請食品製造廠牌及冰凍甜點牌，如有賣麵包西餅的，更要領麵包糕餅牌。賣香煙和啤酒的要領香煙牌和酒牌，賣壽司等小食的亦要領牌，賣魚賣鮮的要領新鮮糧食牌，賣燒味的也要領燒味牌。以分上的各項收費，各樣加一些，加起來就會十分“襟”計。

如果再加上差餉、水費、排污費及商業污水附加費，就更百上加斤，苦不堪言了。屆時商戶是向消費者增加收費，還是他們自行承擔，若由消費者呢？在目前各行各業，都是微中取利的情況下，根本就無可能由業界單獨承擔，若要由消費者分擔，又是會隨時趕走客人，正是左右做人難。重要的，如果政府現在稍為好轉時，便提出增加影響，對商戶或市民而言，絕對不是增加一件好事。

有一些看似與民生無關的牌照收費，其實和市民日常生活都必須的。剛才我已說了，一般零售店、小食店、酒樓、非樽裝飲料亦須領牌，例如：一般食店、新鮮糧食、餅乾、牛奶、中藥材等，這些牌照收費，其實和市民生活都必須的。剛才我已說了，一般零售店、小食店、酒樓、非樽裝飲料亦須領牌，例如：一般食店、新鮮糧食、餅乾、牛奶、中藥材等，這些牌照收費，其實和市民生活都必須的。

由於目前很多的店鋪都是很多元化的，所以這方面對消費者的影響，實在非常大。

根據一個在農曆年期的間所做的調查發現，本港市民今年春節假期的普遍消費額，大致上其實的跟去年差不多，並沒有顯著增長，顯示市民的消費信心，還未完全復原。試問我們又怎可以轉嫁到消費者身上的收費呢？

對於陳鑑林議員修正案中的部分建議，例如政府應該加緊推動香港成爲人民幣離岸中心、鞏固國際金融中心的地位、繼續完善CEPA的細節、及進一步加強與內地的經濟合作，以減輕市民的稅務負擔等，這些其實都是和自黨一向所提倡的完全一樣。事實上，我們亦曾經多次促請政府在這些範疇內加緊工作，亦提出過不少的實質建議。至於他提到“維持對教育投資的承擔”。剛才他已提及，亦已清楚解釋，其實自由黨認爲，由於目前政府的財赤嚴重，各個政策範疇都應該共同承擔，如果教育方面的撥款一分一毫都不可減，這實在有點說不過去的。所以，我們會對陳鑑林議員的修正案投棄的權票。張宇人議員稍後亦會就政府的開支方面的問題，作出比較詳盡的回應。

至於原議案提出希望政府不要大幅削減三大公服務，即社會福利、醫療和教育的開支，自由黨當然明白、亦認同市民對這3項服務需求甚殷，政府不應無理削減這些方面的開支，但如果合理的削減，自由黨當然會支持。所以，如果原議案經我們修正的，可以加入顧及營商方面，我們是會支持的。但是，我要申明，自由黨絕對支持的是，如果出現浪費，以及在須提高效率的，我們也會支持這些削減。

多謝代理主席。