

以下為周梁淑怡議員於 08 年 6 月 11 日在立法會就「為基層市民提供食物及營養支援」議案提出修正動議之發言全文：

主席女士：

通脹猛於虎，甚至「猛」得連端午佳節的糉子都縮了水。一位婆婆跟我說，今年不單是用來包糉的糯米、豬肉、鹹蛋漲了價，連荷葉、鹹水草都比去年貴了一大截，過時過節包糉，也只好包得「手緊」一點。

但對於收入不多的基層家庭來說，有沒有糉子吃還是其次，因為糉可以不包、衫可以不買，但飯總不能不吃。他們最關心的是在高通脹的環境下，明天到底還有無足夠的飯餸糊口。

因此，自由黨對這個關乎基層市民溫飽及營養的議案，是高度關注的，特別希望政府也跟我們一樣，真正地「想市民所想，急市民所急」，實施有效、快捷的措施，協助市民對付通脹。故我們也提出修正案，點出一些我們認為需要關注的地方。

就像使用送飯服務和居住在安老院的長者，近來的飯餸不但縮了水，食物質素也越來越差。香港防止虐待長者協會早前便指出，由去年 12 月至今年 5 月，已接獲 79 位長者投訴，指送飯服務的肉類、魚類份量被私下扣減，白飯就由兩碗變成一碗。有傳媒也報道，安老院為了慳錢，不惜在餸菜中混入大量肥豬肉，一塊肉餅內竟然有一半是肥肉，對於血壓高及患有心血管病的長者來說，就等同是「慢性謀殺」。自由黨認為以上的做法，絕對不可接受，今次提出修正案，就是想政府加強關注和監管。

雖然勞工及福利局局長張建宗早前也在立法會議事廳上，就運用「出口術」，宣稱對事件「很擔心、很關注」，但原來不過是由社署同社福機構講，叫他們調動資源和運用儲備，再不行的話才找社署談談。究竟這做法效用有多大，的確令人存疑。

其實治本之道，就是社署應主動去了解問題，例如社福機構是否真的不夠資源？政府可否提供甚麼額外的支援？又怎樣確保他們將所得的額外資源，都用諸於長者？同時，作為社福機構及安老院的監管者，社署應主動增加巡查次數，確保長者的健康和溫飽不會因為高通脹而受到蠶食。

至於調高長者生果金的建議，相信自由黨和各黨各派的立場都是一致的，就要將生果金調高至 1,000 元，紓緩一下長者在高通脹年代下的生活壓力。

主席女士，另一個讓我憂心忡忡的，是小朋友的營養問題。社區組織協會在母親節前夕進行的一項調查顯示，52.9%受訪的貧困媽媽指出，子女因通脹少買食物而捱餓或吃不飽；65.9%表示自己或家人因抗通脹減少進食，以至健康變差。部分媽媽自己少吃一餐，好讓子女有得吃，但都無法確保子女可以吃足三餐。

現在社會都說要避免跨代貧窮，但現實是，他們正面臨跨代營養不良的危機。因此，自由黨希望政府地幫幫這班小孩子，讓他們也得到溫飽，攝取足夠的營養。

例如現時領取綜援的全日制學生，可以獲發每月 200 元的膳食津貼，8 月 1 日起會加至 210 元，有 5%的增幅，但莫講每餐大約十個半的資助，連一個飯盒錢都買唔到，有飯盒供應商已準備下學年起每個飯盒加 2 元，去到 17 元一個，即學童的父母每月至少要拿多 30 元，才可為自己的子女買到個飯盒，故這方面的津貼金額，是有檢討的必要。對於沒有領取綜援的貧困學生，我想政府是否也可以以透過學生資助辦事處，向他們的家長發放一定的津貼，以減輕這些貧困家庭的經濟負擔？

主席女士，自由黨一直關注政府怎樣協助基層市民對抗通脹。對於政府順應民意，提早在 8 月 1 日起調高綜援標準金額，自由黨是歡迎的，但若果大家「心水清」的話，都會知道現在各類食品的價格，升幅都是雙位數字的，綜援金調整卻只有 4.4%，明顯是脫了節。實際金額方面，其實每名受助人不過是得到一千幾百塊，等於每日多發 5 元，即勉強夠買一個菠蘿包多些，但要用來對抗通脹，未免是杯水車薪。

因此，自由黨認為正本清源，政府應該盡快檢討社援指數中，「食品」項目所佔的比例，以維持綜援人士購買食品的能力。

同時，自由黨亦支持發展食物銀行及派發食物券。特別是食物銀行在外國實行已久。本港方面，聖雅閣福群會的「眾膳坊」也開了一個不錯的先例。因此，自由黨認為應該可以擴展分行數目，特別是一些偏遠地區如天水圍、東涌等，不妨多開幾間，方便有需要的市民。同時，政府應擔起統籌的角色，為銀行提供物流等技術支援，讓他們收集更多由食肆捐出的食物，分發給有需要的市民。

主席女士，食品供應方面，稍後自由黨的方剛議員將會特別就近年來，香港經歷了一連串食品，包括麵粉、豬肉、奶粉、食油及白米，供應短缺的「小風波」，講下怎樣穩住供應，以免進一步推高物價和刺激通脹。

自由黨亦十分同意我們要提高資訊的透明度，故我們支持消委會以至其他機構，透過各種可行方式，監察物價，防止有人將各類食品及生活用品的價格舞高弄低，魚肉市民大眾，尤其令貧苦大眾生活難上加難。

我相信今日所有議案及修正案，目標都是一致，希望幫幫基層市民。

主席女士，本人謹此陳詞，支持原議動及所有修正。