

以下為周梁淑怡議員於08年6月25日就立法會西九龍文娛藝術區發展小組委員會報告書辯論所作之發言全文：

主席女士：

西九計劃由開始至今，就是關於如何在本港僅餘的一塊大型市區優質土地上，發展出一個能為未來幾代香港人，帶來真正世界級和高質素文化藝術體驗的綜合設施。此舉不僅史無前例，更是雄心萬丈；對香港這個土地資源非常缺乏的城市來說，其爭議性完全是在意料之中。而爭議的核心，就是如何平衡專業藝術團體、用家、以及市民各自的意願和期許。

要做到這點，關鍵就是一個「好」的設計；這個「好」不僅是在客觀質量上而言，也包括在主觀性質上，是否真正屬於用家和市民想要的東西。我認為要做到這點，關鍵在於負責西九發展的專業團隊，在過程中能否充分領會和體現民間的意見和期許。這裡就帶出重要的一點，就是專業團隊和作為最終用者的公眾，彼此之間必須有一個持續而緊密的合作，以及相互的尊重和諒解。欠缺了這樣一個合作關係，或者當中存在隔閡，結果恐怕只會是閉門造車，出來的完成品變成非驢非馬，不倫不類。

誠如本報告書內所述，小組委員會曾經敦促政府，應該盡早以概念規劃圖則的形式，就西九計劃的主要發展參數諮詢公眾。我今天特別希望在這裡談一談，就是持有這種想法的人士，恐怕是不明白政府的一片苦心。當局其實是打算把具體的規劃工作交給日後成立的西九管理局來做。這樣，透過同一個機構來負責規劃發展和日後的營運，將能夠起到更大的連貫性，也能確保計劃能一氣呵成。

大家也許還對十年前赤鱘角新機場啓用時出現的大混亂記憶猶新。當日之所以會發生這樣不愉快的事件，其中一個重要原因，就是由於當初新機場的規劃發展由一班人來做，但到落成後的實際營運，卻交給另一班人來做，兩者之間的涵接出現了斷層，結果就是「差之毫釐謬之千里」。新機場開幕時的慘痛經驗，是很值得引以為鑒的；事實證明，這種「分割式參與」，對於任何大型綜合發展項目而言，確實是會帶來很多難以預料的變數和風險。論發展的規模與綜合性，西九絕對不下於當年的赤鱘角機場；故此，我們必須緊記新機場的教

訓，絕不能再重蹈覆轍。

最後，我想談一談 M+博物館。眾所周知這是個嶄新的概念，是一個以「視覺文化」為主打的，靈活多變的展覽平臺。正正由於它沒有固定的框架和主題，與傳統上的博物館大相逕庭，在管理上對營運者而言是一大挑戰；也由於它耗資龐大，而且估計會佔日後整個西九藝術區營運赤字的八成，其「惹火」程度可想而知。要確保 M+不會成為西九的包袱，我認為有三點至關重要，就是良好領導、專業知識和本地人才的參與。

對於小組委託的專家財務顧問主張，M+應該交由國際營運者來管理，以確保成本效益，坦白說我實在不敢苟同。首先，既然 M+是嶄新和革命性的，根本沒有實質海外經驗可援；拿外國現有的所謂「同類」博物館來比較，其實就有如比較「蘋果」和「橙」，難以得出可靠結論。再者，整個西九計劃的願景，說到底就是希望讓香港的文化藝術地位提升至世界級，當中包括硬件和軟件兩方面。M+作為西九當中一個大膽和具指標性的嘗試，如果將它交由外國人來管理，那香港就很可能會失去了一個發展為國際文化大都會的千載契機。假若連一個我們自己原創的展覽館也管不來，我們還能奢望能發展自己的創意產業嗎？M+本身就是一個讓我們累積寶貴經驗的難得機遇，甚至一個分水嶺，成功了，將會成為日後本港文化發展的一個楷模。

主席女士，我謹此陳詞。